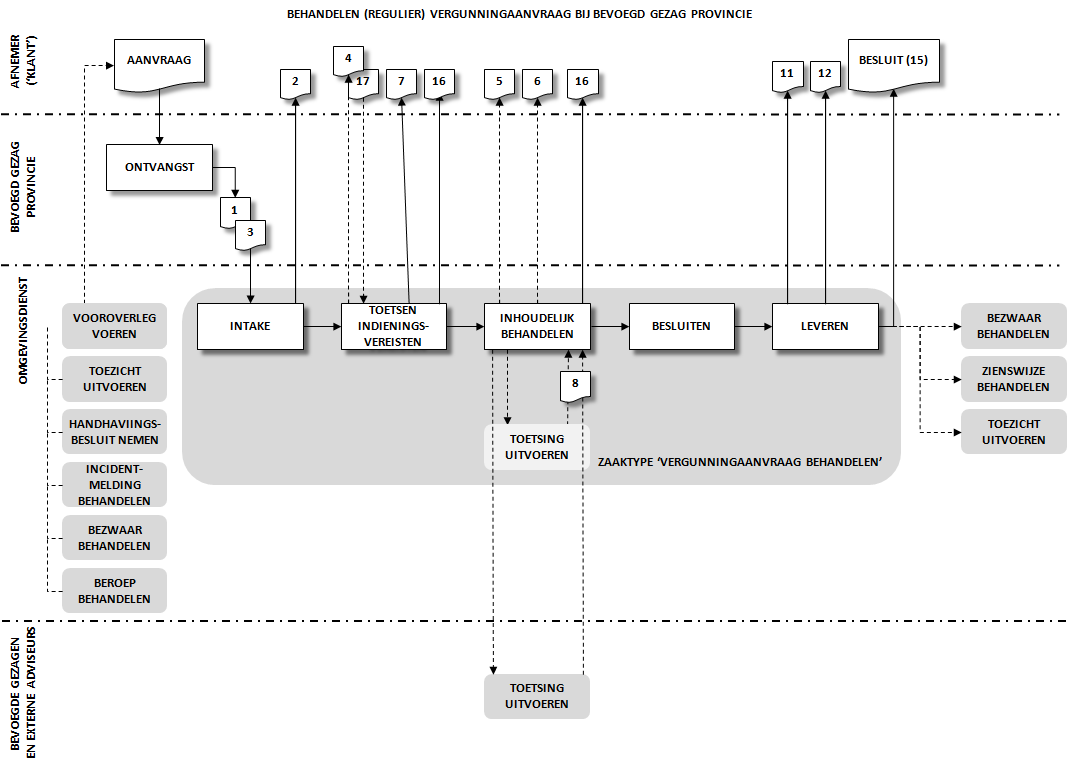
**ZAKEN IN EEN KETEN**Discussienotitie bij RGBZ-werkgroep 4 september 2012, agendapunt 2.a; Arjan Kloosterboer, 3 september 2012

In de notitie ´Zaken en deelzaken´ is uiteengezet wat de afbakening is van een zaak en wat een deelzaak is. Voor een deelzaak komt dit er kort gezegd op neer dat dit één (geheel) bedrijfsproces betreft. De vraag die we nog moeten beantwoorden is of dit werkt in de praktijk en/of aanpassingen vereist op het informatiemodel?

Het fenomeen deelzaak wordt in de praktijk ´misbruikt´ om een medewerker, organisatie-onderdeel of andere organisatie een bijdrage aan een zaak te laten leveren. Bijvoorbeeld het afdelingshoofd die een ´akkoordverklaringzaak´ uitvoert om het voorgestelde besluit te accorderen en de andere afdeling of organisatie die om advies gevraagd wordt inzake de behandeling van een zaak. Beide zijn geen bedrijfsprocessen (voor de zaakbehandelende organisatie) en zouden dus geen deelzaak mogen zijn. Maar hoe zorgen we er dan voor dat die medewerker, die afdeling of die andere organisatie ´getriggerd´ wordt om de bijdrage aan de zaak te leveren, dat die andere organisatie alle relevante informatie uitgewisseld krijgt, dat we kunnen bewaken dat ´die ander´ z´n werk tijdig oplevert en dat het resultaat van hun inspanning in de zaak verwerkt wordt en leidt tot voortgang van de zaak? Moeten hiertoe wellicht aanvullende attributen of zelfs objecttypen en relaties in het RGBZ opgenomen worden?

Ik stel voor dit te behandelen vanuit de volgende case, hieronder gevisualiseerd.

Bovenstaande case betreft de behandeling van een vergunning­aanvraag waarbij aan een interne afdeling en een externe organisatie om advies op een bepaald aspect gevraagd wordt (´Toetsing uitvoeren´). In zinnen (feittypen):

1. Jansen wil een restaurant beginnen en vraagt op 1 mei aan de gemeente toestemming om het pand Beukenlaan 1 hiertoe te verbouwen.
2. Voor de behandeling van de aanvraag creëert de gemeente de zaak ´Behandelen restaurantaanvraag Jansen´ onder zaaknummer 123. De aanvrager cq. initiator hiervan is Jansen. De zaak is van het type ´Omgevingsvergunningaanvraag behandelen´.
3. De gemeente informeert Jansen op 3 mei dat zijn aanvraag in behandeling is onder nummer 123 (´intake afgerond´) en dat voor die toestemming een omgevingsvergunning nodig is.
4. De gemeente constateert dat de aanvraag twee aspecten betreft: bouwen en milieu. Over het toetsen van een omgevingsvergunningaanvraag op milieuaspecten is met de RUD afgesproken dat de RUD die toets uitvoert.
5. De gemeente constateert op 10 mei dat de aanvraag aan de indieningsvereisten voldoet en informeert Jansen hierover.
6. Ambtenaar Pietersen wordt aangewezen om de aanvraag te beoordelen op bouwtechnische aspecten. Hij wordt hierover op 11 mei geïnformeerd in zijn ´Taken to-do-bak´.
7. Er gaat op 10 mei een bericht uit naar de RUD met de opdracht de aanvraag te beoordelen op milieu-aspecten met het verzoek deze beoordeling binnen twee weken af te ronden. Het bericht gaat vergezeld van alle relevante informatie over de zaak, waaronder het aanvraagformulier en de daarbij gevoegde bijlagen.
8. Pietersen registreert op 18 mei in zijn ´Taken to-do-bak´ dat hij de aanvraag beoordeeld heeft en akkoord gaat met de aanvraag v.w.b. bouwtechnische aspecten.
9. De RUD stuurt de gemeenten op 24 mei een bericht dat zij de aanvraag beoordeeld heeft en akkoord gaat met de aanvraag v.w.b. milieutechnische aspecten. Het bericht gaat vergezeld van de beoordelingsformulieren.
10. De gemeente informeert Jansen op 26 mei dat zijn aanvraag beoordeeld is (´inhoudelijk behandeld´) en dat er geen beletsels zijn om tot positieve besluitvorming over te gaan.
11. Medewerker Klaassen stelt de vergunning samen en maakt op 2 juni een taak aan voor afdelingshoofd Willemsen ter digitale parafering van de vergunningtekst, binnen 2 dagen graag.
12. Willemsen treft op 4 juni in zijn ´Taken to-do-bak´ het verzoek tot parafering aan. Hij bekijkt de vergunningtekst en vermeld, nog steeds op 4 juni, dat hij akkoord gaat met die tekst.
13. Klaassen ziet op 5 juni dat Willemsen akkoord is met de vergunning en maakt de vergunning definitief op. De gemeente meldt Jansen op 5 juni dat de besluitvorming op zijn aanvraag positief is afgerond en de vergunning er aan zit te komen.
14. Etcetera ….

De vraag is hoe we het informatiekundig voor elkaar krijgen dat:

* gemeente de opdracht kan geven aan de RUD m.b.v. een StUF-Zakenbericht (g), dat gemeente kan zien dat deze opdracht uit staat en dat de RUD het resultaat van haar beoordeling terug kan sturen m.b.v. een StUF-Zaken-bericht (i).
* gemeente kan bewaken dat Pietersen en Willemsen tijdig hun bijdrage aan het behandelen van de vergunningaanvraag afronden.

Stel dat de RUD voor deze toetsing intern een zaak aanmaakt en afhandelt. Stelt dat nadere eisen aan de informatievoorziening van de gemeente? Of is dat voor hen niet relevant?